

LAVANGUARDIA

11/05/2003

"Una autopsia poltica"

By KENNETH W. STEIN

ENGLISH TRANSLATION

PODRN LOS regmenes autocrticos reemplazar su tinglado interno por la devolucin del poder al ciudadano?

Deseo efectuar en estas lneas tres comentarios sobre la muerte del rgimen de Saddam Hussein.

Primero. El rgimen de Saddam Hussein consigui secuestrar la atencin internacional. Todos y cada uno de sus agentes de relaciones pblicas pusieron especial inters en lidiar con el problema suscitado por dos cuestiones principales: incurri el rgimen en una violacin de las sanciones de las Naciones Unidas relativas al armamento de destruccin masiva de modo y, consiguientemente, Estados Unidos, deba hacer uso de la fuerza contra tal rgimen? Cul es la razn por la cual se prest tan escasa atencin a la naturaleza cruel de este rgimen? El petrleo es dinero: ambos sirvieron para comprar generosamente un complaciente silencio.

Cada da se difunden nuevos documentos grficos sobre el rgimen de dos decenios de terror y opresin de Saddam Hussein: aparecen cmaras de tortura y fosas comunes, pruebas de una megalomana narcisista y de un lujoso nivel de vida de las elites mientras masas enteras vivan sumidas en la pobreza: dividendos del petrleo y montones de dinero literalmente robados, matanzas por motivos religiosos o tnicos sancionadas por el propio gobierno, humillaciones y asesinatos utilizados como instrumento contra los rivales polticos internos, desinformacin a gran escala utilizada para incensar constantemente al gobierno a cada ocasin propicia... Y hemos de presenciar, pese a todo, cmo el colectivo mundial de expertos legales, gente que protesta contra la guerra, medios de comunicacin de todo el mundo y defensores del mundo rabe piden a voces que se aporte la prueba del "arma humeante"? Dnde estn dicen las armas de destruccin masiva susceptibles de justificar la invasin de Iraq liderada por britnicos y norteamericanos?

Por qu los defensores de los derechos humanos en EE.UU. y Europa, y los gobiernos de Blgica, Francia y Rusia no calificaron de criminal de

guerra a Saddam Hussein a lo largo de todos estos años? Por qué numerosos países de la UE y Rusia guardaron silencio durante tanto tiempo sobre la crueldad de Saddam? Los países de la UE necesitaban a la ONU como el propio Saddam para distintos propósitos. I utilizar a la ONU para distraer la atención sobre su régimen dictatorial; muchos países europeos se hallaban interesados más bien en ejercer un contrapeso del poder militar de EE.UU. por mediación de la ONU. Los documentos hallados en Iraq revelan sin lugar a dudas algunas "armas humeantes". Cules fueron las relaciones que los países europeos y rabs, as como empresas de numerosos países, mantuvieron discretamente con Iraq a fin de enriquecerse egostamente mediante operaciones comerciales mientras se mostraban ciegos ante su brutalidad? Ha podido saberse que la CNN, para evitar ser expulsada de Iraq, no inform de toda la verdad sobre el engaño y falso régimen iraquí. También Al Jezira actuó según criterios políticos al decidir emitir de forma íntegra secuencias en directo donde se apreciaba cómo los agentes iraquíes abatan a tiros a prisioneros norteamericanos. Los medios de comunicación, empresas y países condescendientes con este régimen no se hallan en condiciones de pretender que les motivan elevados criterios morales. Encontramos o no cualquier vestigio de gas nervioso, ntrax o agente Vx, no cabe exigir excusas por el empleo de la fuerza. El dictador cruel ha desaparecido.

Segundo. No se aprecian perspectivas de solución del conflicto palestino-israelí merced a una paz verdadera entre un nuevo Estado de Palestina e Israel. Puede articularse, sin embargo, una solución si Europa, EE.UU. y el mundo árabe proceden de común acuerdo. A Israel le satisface en gran medida, por descontado, que ya no penda sobre su cabeza una importante amenaza estratégica para su propia existencia. Se mostrarán los israelíes más inclinados a hacer concesiones a los palestinos debido a un avance en tal situación estratégica? No necesariamente.

Aunque la "hoja de ruta" que han propuesto la UE, la ONU, Rusia y EE.UU. para la creación de un Estado palestino en el horizonte del año 2005 constituye una idea excelente, presenta diversos inconvenientes e insuficiencias. La "hoja de ruta" pretende acometer una solución del conflicto palestino-israelí, pero sin resolver las más arduas cuestiones relativas a los asentamientos, el futuro de Jerusalén y los refugiados palestinos. Las experiencias anteriores en el marco de las negociaciones árabe-israelíes demuestran que es menester contar con cuatro factores si se pretende alcanzar el éxito. Y, asimismo, con un nuevo factor suplementario para que el conjunto funcione efectiva y adecuadamente. Veamos.

a) Un respaldo inequívoco y sin restricciones de parte de los países árabes, incluidas Arabia Saudí y Siria, para poner fin al conflicto con Israel.

b) Una disponibilidad israel inequívoca para abandonar la mayoría de los asentamientos de Cisjordania, junto con declaraciones y comportamientos asimismo inequívocos de parte de los palestinos que establezcan que la violencia y la lucha armada contra Israel han finalizado de una vez para siempre.

c) Un programa de ayuda económica superior a mil millones de dólares anuales, por un período de diez años, destinado a los diversos capítulos del desarrollo del Estado palestino en ciernes, aplicado con rigurosa observancia y según criterios de total responsabilidad y transparencia.

d) Un compromiso sólido y pleno de parte de la presidencia de EE.UU. en el sentido de seguir firmemente involucrada en la prosecución de un acuerdo o tratado definitivo de no beligerancia.

Asimismo, y con carácter innovador en el marco de este próximo intento negociador, cabe consignar la exigencia inmediata, dirigida a todos los países, para que dejen de reunirse y de hablar con Yasser Arafat y, por el contrario, alienten al recién nombrado primer ministro palestino, Abu Mazin. El realce de su rango y categoría, atribuciones de gobierno y autoridad le capacitarán para lograr contener a cierto número de militantes palestinos.

Tercero. El final del régimen de Saddam Hussein constituye el sexto cambio de importancia en el panorama político de Oriente Medio de los últimos cien años. Desde el punto de vista histórico, un rasgo común a todos los cambios cruciales fue la creación, la protección o la articulación y definición internas de los distintos estados de Oriente Medio. El siguiente paso resulta incierto, pero se ha producido efectivamente un cambio estratégico.

La división europea de Oriente Medio en estados independientes en la Primera Guerra Mundial acometida de manera unilateral contribuyó al desarrollo del nacionalismo árabe. La creación de Israel en 1948 mostró asimismo que se daban las condiciones para la existencia en Oriente Medio de un Estado basado en los valores occidentales y de diferente confesión religiosa de sus países vecinos. El viaje del presidente egipcio Anwar El Sadat a Jerusalén en 1977 y las ulteriores negociaciones con Israel demostraron que los intereses nacionales árabes de cada país excedían los intereses de una política panarabista. La caída del sah y el ascenso de Jomeini en Irán a finales de los años setenta constituyen un experimento (no finalizado aún) que plantea la cuestión de si el islam en su dimensión política

tena respuestas que no tuvieran los regímenes seculares. La repulsa internacional contra la invasión de Kuwait por parte de Saddam Hussein en 1991 concretada en la coalición integrada por EE.UU., Europa y países nórdicos puso al descubierto tanto la incapacidad del Estado nórdico para protegerse a sí mismo como la necesidad de garantizar la integridad territorial de las propias fronteras merced al concurso de potencias externas. En el 2003, el derrocamiento de Saddam Hussein ha representado el cambio por la fuerza de un repulsivo e indeseable proceder político. Ahora bien, la amenaza de futuros cambios por la fuerza, incitar a los regímenes autocráticos o autoritarios a reformar sus métodos? Serán capaces de reemplazar los descomunales tinglados de seguridad internos sobre los que se sostienen por la devolución de la responsabilidad y el poder al ciudadano corriente?

Los intelectuales y escritores nórdicos, después del 11-S, entreabrieron más ampliamente las puertas del análisis y el examen, preguntándose la razón por la cual no funcionan los regímenes nórdicos. Consecuencia de todo ello fue un auténtico debate suscitado en el mundo nórdico (después de la manifestación inicial en el sentido de que el ataque contra EE.UU. había pretendido castigar a este país por su omnipresente imperialismo cultural y sus decisiones en materia de política exterior). Sin embargo, ¿qué se dice sobre los sistemas educativos y los métodos de gobierno vigentes en el mundo nórdico, que desapruében todo cuanto signifique desafío, reto y examen de las cuestiones? ¿Qué se dice sobre la falta de diálogo franco y abierto entre gobernados y gobernantes que tantas veces ha sofocado la expresión de la discrepancia o la disidencia política? En lugar de inventar y difundir mentiras sobre la realidad, ¿por qué no reconocer los errores cometidos para, acto seguido, adoptar medidas conducentes a resolver los problemas? Los periódicos nórdicos, en una actitud que les honra, rebosan actualmente de artículos de opinión que se plantean estas cuestiones entre otras muchas. Lo cierto es que el debate político abierto y sincero es un indudable elemento precursor de cambios.

K. W. STEIN, profesor de Historia de Oriente Medio y de Ciencia Política de la Universidad de Emory, Atlanta, Estados Unidos

Traducción: Jos Mara Puig de la Bellacasa
LA VANGUARDIA, el diario más vendido en Catalunya Control OJD

Copyright La Vanguardia Ediciones S.L. y Iniciativas Digital Media S.L.
All Rights Reserved - Aviso Legal - Contacte con nosotros